

MATERIAL ADICIONAL

Anexo A: Guía del contenido de un protocolo y revisión de Metodología Cochrane

Editores: Mike Clarke, Andrew D. Oxman, Elizabeth Paulsen, Julian PT Higgins y Sally Green.

A.1 Introducción	641
A.2 Título e información sobre revisiones (o información sobre protocolos)	642
A.3 Resumen	644
A.4 Resumen en lenguaje sencillo	645
A.5 Texto principal	646
A.6 Tablas	658
A.7 Estudios y referencias	660
A.8 Datos y análisis	662
A.9 Figuras	663
A.10 Fuentes de apoyo de la revisión	664
A.11 Comentarios	665
A.12 Anexos	666
A.13 Información sobre este Anexo	667
A.14 Referencias	668

A.1 Introducción

Las revisiones de Metodología Cochrane se publican en la *Base de Datos Cochrane de Revisiones Sistemáticas* (CDSR, siglas en inglés) al lado de las más conocidas revisiones Cochrane sobre los efectos de intervenciones sanitarias. Las produce uno de los Grupos de Revisión Cochrane: el Grupo Cochrane de Revisión de Metodología, con sede en Oslo, Noruega. Las revisiones de Metodología Cochrane tienen una estructura similar a las revisiones de Intervención, aunque con unos pequeños cambios sutiles en los subtítulos de cada sección, para reflejar el hecho de que cubren estudios que evalúan la metodología de la investigación sobre la atención sanitaria y social, y no la atención en sí. Les preceden los protocolos publicados y se producen con el mismo rigor y atención al detalle que las revisiones Cochrane sobre la atención sanitaria. Por ejemplo, la evidencia proveniente de la investigación metodológica se incluye o excluye en base a criterios explícitos. Cada revisión cubre un área específica y bien definida de la metodología, y los datos de los estudios incluidos se pueden juntar de forma estadística para aumentar la potencia de los resultados. En esos casos, la revisión puede incluir gráficos o tablas que presentan los datos de cada estudio individual junto con la media global.

La preparación de una revisión con el debido formato se facilita con el uso del software Review Manager (RevMan). En este anexo, que repite mucho del contenido del Capítulo 4 (sobre revisiones de Intervenciones Cochrane), hablamos sobre el contenido de la revisión entera (o protocolo) y mencionamos lo que debe aparecer en cada sección. Se incluyen amplias referencias a otros capítulos del *Handbook* para destacar consejos relevantes en cada sección.

A.2 Título e información sobre revisiones (o información sobre protocolos)

A.2.1 Título

El título expone sucintamente la metodología revisada y el problema por el cual se evalúa la metodología.

A.2.2 Autores

La autoría de todo artículo científico (incluyendo protocolos y revisiones Cochrane) establece un deber de rendir cuentas, responsabilidad y créditos de autor (Rennie 1997, Flanagin 1998, Rennie 1998). Al decidir quién debe aparecer en la lista de autores de una revisión Cochrane es importante distinguir entre aquellos individuos que han contribuido de forma importante a la revisión (y que deben incluirse) y aquellos que han ayudado de otra forma, los cuales deben ser mencionados en la sección de Agradecimientos. La autoría debe basarse en contribuciones importantes a cada uno de los siguientes tres pasos, que se basan en los "Requerimientos uniformes para manuscritos que se envían a revistas biomédicas" (International Committee of Medical Journal Editors 2006). Los autores deben firmar una "Licencia de Publicación" que confirme estas contribuciones.

- Idear y diseñar el estudio, o analizar e interpretar los datos.
- Escribir la revisión o comentar de forma crítica acerca de su contenido intelectual.
- Aprobación final del documento que se va a publicar.

La lista de autores puede tener el nombre de una persona, de varias personas, de un grupo colaborador (por ejemplo: "Colaboración del resumen sobre cáncer avanzado de vejiga") o una combinación de uno o más autores y un grupo de colaboración. Lo ideal es que el orden de los autores vaya de acuerdo con sus contribuciones relativas a la revisión. La persona que más contribuyó debe ir primero.

A.2.3 Persona de contacto

Debe incluirse toda la información sobre la persona a quien debe dirigirse la correspondencia sobre la revisión, y quien ha accedido a responsabilizarse del mantenimiento y desarrollo de la revisión. Normalmente esta persona (i) será la responsable de desarrollar y organizar el equipo de revisión; (ii) estará en comunicación con la base editorial; (iii) se asegurará de que la revisión se lleve a cabo dentro de los períodos de tiempo acordados; (iv) marcará la revisión como lista para ser enviada a la base editorial; (v) comunicará los comentarios a los coautores; y (vi) se asegurará de que se preparen las actualizaciones.

La persona de contacto no tiene que ser el primer autor, y la elección de la persona de contacto no afectará la cita de la revisión. Si una persona de contacto ya no quiere ser la responsable de una revisión publicada, y otro miembro del equipo de la revisión no quiere responsabilizarse de ello, entonces hay que incluir aquí la información del Coordinador del Grupo de Revisión (RGC, siglas en inglés). La persona de contacto de una revisión no tiene que estar incluida en la lista de autores.

A.2.4 Fechas

A.2.4.1 Evaluado como actualizado

La última fecha en que la revisión se evaluó como actualizada frecuentemente coincidirá con la fecha en que los autores envían la revisión para ser considerada como publicación en la *Base de Datos Cochrane de Revisiones Sistemáticas* (CDSR).

Ver también

- Criterios específicos sobre cómo describir una revisión se encuentran en el Capítulo 3 (Sección 3.2).

A.2.4.2 Fecha de la búsqueda

Esta fecha se utiliza para determinar si una revisión ha sido actualizada, y para informar la fecha en que la revisión se evalúa como actualizada. No se publicará en el CDSR.

Ver también

- Criterios específicos para especificar la fecha de la búsqueda aparecen en el Capítulo 3 (Sección 3.3.3.).
- Los métodos de búsqueda se describen detalladamente en el Capítulo 6 (Sección 6.3).

A.2.4.3 Siguiendo fase esperada

Es una fecha solamente para uso interno (no se publicará en el CDSR) que indica para cuando se espera la revisión completa (para protocolos), o la siguiente actualización de la revisión (para revisiones).

Ver también

- Las indicaciones para actualización de revisiones se encuentran en el Capítulo 3 (Sección 3.1)

A.2.4.4 Protocolo publicado inicialmente

El número del CDSR en que se publicó el protocolo por primera vez (por ejemplo, Núm. 2, 2007). La fecha no se puede editar en RevMan.

A.2.4.5 Revisión publicada inicialmente

El número del CDSR en que se publicó por primera vez la revisión completa (por ejemplo, Núm. 1, 2008). La fecha no se puede editar en RevMan.

A.2.4.6 Ejemplar de la última cita

El número del CDSR en que se publicó por primera vez la versión actual de la cita de la revisión (por ejemplo, Núm. 2, 2008). La fecha no se puede editar en RevMan.

Ver también

- Versiones de las citas se encuentran detalladas en el Capítulo 3 (Sección 3.2).

A.2.5 Novedades e Historial

La sección "Novedades" debe describir los cambios hechos al protocolo o revisión desde la última vez que se publicó en el CDSR. Con cada actualización o cambio en una revisión, al menos un evento debe quedar incluido en "Novedades", con el tipo de evento, la fecha del cambio y una descripción de lo que se cambió. Esta descripción puede ser, por ejemplo, un breve resumen sobre cuanta información nueva se ha añadido a la revisión (por ejemplo, número de estudios, participantes o análisis adicionales), y cualquier cambio importante que se haya hecho a las conclusiones, resultados o métodos de la revisión. Anotaciones en la tabla "Novedades" que no estén relacionadas con la versión actual citada de la revisión deben ir en "Historial".

Ver también

- La tabla de eventos de "Novedades" se encuentra detallada en el Capítulo 3 (Sección 3.5).

A.3 Resumen

Toda revisión completa debe incluir un resumen de 400 palabras o menos. El resumen debe ser corto pero sin excluir contenido importante. Los resúmenes de las revisiones Cochrane se publican en MEDLINE y el *Science Citation Index* (Índice de Citas Científicas) y se consiguen de forma gratuita en Internet. Por lo tanto, es importante que se puedan leer como documentos independientes.

Ver también

- Información sobre el contenido de un resumen se encuentra en el Capítulo 11 (Sección 11.8).

A.4 Resumen en lenguaje sencillo

El resumen en lenguaje sencillo (antes llamado sinopsis) intenta resumir la revisión en un estilo directo que puedan comprender los consumidores de atención sanitaria. Los resúmenes en lenguaje sencillo se consiguen gratis en Internet, así que a menudo se leerán como documentos independientes. Los resúmenes en lenguaje sencillo tienen dos partes: un título en lenguaje sencillo (el título de la revisión, pero expresado en lenguaje sencillo) y un texto resumido de no más de 400 palabras.

Ver también

- Información sobre el contenido de un resumen en lenguaje sencillo se encuentra en el Capítulo 11 (Sección 11.9).

A.5 Texto principal

El texto de la revisión debe ser sucinto y leerse con facilidad. Aunque no hay un límite de palabras para las revisiones Cochrane, los autores de las revisiones deben considerar 10.000 palabras como el máximo absoluto, a menos de que exista una razón especial para escribir una revisión más larga. La mayoría de las revisiones serán bastante más cortas que esto. Una revisión debe escribirse de modo que una persona que no es experta en el tema la pueda entender, en vista de la siguiente declaración, que aparece en el Manual Cochrane (La Colaboración Cochrane 2007):

“Las revisiones Cochrane deben escribirse de modo que sean fáciles de leer y comprender por alguien que sepa algo del tema pero no necesariamente sea un experto en la materia. Serán útiles las explicaciones sobre términos y conceptos, quizás incluso esenciales. Sin embargo, demasiada explicación puede hacer la lectura de la revisión menos fácil. La sencillez y la claridad son de suma importancia para que el texto se lea fácilmente. La lectura de las revisiones Cochrane debe ser comparable a la de un artículo bien escrito en una revista médica general.”

El texto de una revisión Cochrane contiene un número de títulos fijos que están fijos en RevMan. El autor puede añadir subtítulos en cualquier momento. Se recomiendan ciertos subtítulos para uso de todos los autores, pero no son obligatorios y se deben evitar si hacen demasiado cortas las secciones individuales. Subtítulos adicionales, que pueden ser o no relevantes en una revisión específica, se comentan también más abajo.

Algunos títulos van seguidos de subtítulos fijos y por tanto no les sigue texto libre: “Métodos”, “Criterios para inclusión de estudios”, “Resultados” y “Conclusiones de los autores”.

Introducción

[fijo, título de nivel 1]

Preguntas bien formuladas en una revisión ocurren dentro del contexto de conocimientos ya establecidos. La introducción debe referirse a estos conocimientos, ayudar a establecer el razonamiento para hacer la revisión, y explicar por qué son importantes las preguntas que se hacen. Debe ser concisa (generalmente una página cuando se imprima) y fácil de comprender por los usuarios de la metodología que se investiga. Deben citarse todas las fuentes de información.

Descripción del problema

[recomendado, título de nivel 2]

La revisión debe empezar con una breve descripción de la metodología que se investiga y de su importancia. Puede incluir información sobre lo común que es esa metodología en las evaluaciones de la atención sanitaria.

Descripción de los métodos que se investigan

[recomendado, título de nivel 2]

Una descripción de los métodos que se investigan debe estar dentro del contexto de los métodos estándar o alternativos de uso común.

Cómo podría funcionar esta metodología

[recomendado, título de nivel 2]

Esta sección puede describir el razonamiento teórico sobre por qué los métodos que se revisan pueden tener un impacto en las evaluaciones de atención sanitaria. Los autores pueden

referirse a evidencia empírica, como la de qué métodos similares ejercen un impacto o métodos idénticos ejercen un impacto en otros ambientes. Los autores también pueden referirse a la literatura que justifica el posible impacto de los métodos.

Por qué es importante hacer esta revisión

[recomendado, título de nivel 2]

La introducción debe establecer de forma clara la razón para hacer la revisión y debe explicar porqué las preguntas que se hacen son importantes. También podría mencionar porqué se hace esta revisión y cómo podría relacionarse con una revisión más amplia de un problema general. Si esta versión de la revisión es una actualización de una anterior, es útil aclararlo, diciendo por ejemplo "Esta es una actualización de una revisión Cochrane que se publicó por primera vez en el AÑO tal, y previamente actualizada en el AÑO tal". A esto se le puede añadir una breve descripción de los hallazgos principales de las versiones anteriores, con una declaración sobre las razones específicas para ahora actualizar la revisión.

Objetivos

[fijo, título de nivel 1]

Esto debe empezar con una declaración precisa sobre el objetivo principal de la revisión, preferiblemente en una sola frase. Puede ir seguida de una serie de objetivos específicos relacionados con distintos tipos de evaluación sanitaria o diferentes ámbitos.

Métodos

[fijo, título de nivel 1]

La sección de Métodos de un protocolo debe escribirse en tiempo futuro. Las revisiones Cochrane se actualizan a medida que se acumula evidencia nueva, y por tanto los métodos descritos en el protocolo deben por lo general escribirse como si se va a identificar un gran número de estudios, lo que permitirá alcanzar los objetivos (aunque se sepa que no es así en el momento de escribirlo).

La sección de Métodos de una revisión debe escribirse en tiempo pasado, y debe describir lo que se hizo para obtener los *resultados y conclusiones de la revisión actual*. Con frecuencia una revisión no puede implementar todos los métodos expuestos en el protocolo, normalmente porque la evidencia es insuficiente. En esos casos se recomienda que la evidencia que no se incluyó se describa en la sección encabezada cómo "Diferencias entre el protocolo y la revisión" (ver abajo), para que sirva como protocolo en las actualizaciones futuras de la revisión.

Criterios para incluir estudios en esta revisión

[fijo, título de nivel 2]

Tipos de estudios

[fijo, título de nivel 3]

Los diseños de estudios a elegir se deben mencionar aquí, junto con cualquier motivo para su inclusión, basado en el desarrollo de los estudios o su riesgo de sesgo. Por ejemplo: "Todas las comparaciones de diferentes métodos aleatorizadas y controladas" o "Todas las cohortes de ensayos clínicos con registro prospectivo de los ensayos".

Tipos de datos

[fijo, título de nivel 3]

El material básico de los estudios de metodología que han de incluirse en la revisión debe describirse aquí, incluyendo cualquier restricción de, por ejemplo, las características del material básico (como limitarlo solamente a ensayos clínicos aleatorizados). Algunos ejemplos de "Tipos de datos en las revisiones de Metodología Cochrane son "ensayos de atención sanitaria, incluyendo ensayos de intervenciones clínicas e intervenciones no clínicas en donde se midieron los efectos de la intervención en uno o más desenlaces de salud" y "estudios de investigación en las ciencias biomédicas". No se deben incluir aquí los análisis de subgrupo (ver "Análisis de subgrupo e investigación de heterogeneidad" en "Métodos").

Tipos de métodos

[fijo, título de nivel 3]

Los métodos que se investigarán se deben definir aquí, bajo subtítulos separados, si es apropiado. Debe quedar claro cuáles son las comparaciones de interés. Un ejemplo de "Tipos de métodos" para una revisión de Metodología Cochrane es "ensayos aleatorizados con asignación debidamente oculta frente a no oculta". No se deben incluir aquí los análisis de subgrupo (ver "Análisis de subgrupo e investigación de heterogeneidad" en "Métodos").

Tipos de medidas de desenlace

[fijo, título de nivel 3]

Tenga en cuenta que las medidas de desenlace no siempre forman parte de los criterios para incluir estudios en una revisión. Si no es así, esto debería aclararse. Las medidas de desenlace importantes se deben incluir en esta sección, formen o no parte de los criterios de inclusión. Algunos ejemplos de "Tipos de medidas de desenlace" en revisiones de Metodología Cochrane son "la magnitud y dirección de las estimaciones de efecto (p.ej.: reducciones del riesgo relativo, *odds ratio*, tamaños de efecto estandarizado) y desequilibrios en factores pronósticos" y "publicación posterior completa de los resultados descritos en el resumen y el intervalo de tiempo entre la presentación en congresos y la subsiguiente publicación".

Desenlaces principales

[recomendado, título de nivel 4]

Los desenlaces principales deben ser los mínimos posibles. Normalmente se espera que la revisión sea capaz de analizar estos desenlaces si se identifican estudios elegibles, y que las conclusiones de la revisión se basarán en gran parte en los hallazgos de la revisión sobre estos desenlaces.

Desenlaces secundarios

[recomendado, título de nivel 4]

Se deben mencionar aquí los desenlaces no principales. El número total de desenlaces que se incluyen debe mantenerse bajo.

Métodos de búsqueda para identificar estudios

[fijo, título de nivel 2]

Los métodos utilizados para identificar estudios deben resumirse. Se recomiendan los siguientes encabezamientos. Antes de empezar a desarrollar esta sección los autores deben contactar con el Grupo Revisor de Metodología Cochrane para que les asistan.

Ver también

- Los métodos de búsqueda se encuentran detallados en el Capítulo 6 (Sección 6.3).

Búsquedas electrónicas

[recomendado, título de nivel 3]

Se deben mencionar las bases de datos que se han utilizado en la búsqueda, las fechas y períodos buscados, y cualquier restricción, como el lenguaje, debe mencionarse. Las estrategias de búsqueda completas en cada base de datos deben incluirse en un anexo de la revisión. Si el Registro de Metodología Cochrane (CMR, siglas en inglés) se consulta para la revisión, puede referirse a una descripción estándar de este registro, pero debe incluirse información sobre cuando y cómo el CMR se consultó más recientemente para la versión actual de la revisión, y los términos de búsqueda deben incluirse.

Ver también

- Las estrategias de búsqueda se encuentran detalladas en el Capítulo 6 (Sección 6.4).

Buscando otras fuentes de información

[recomendado, título de nivel 3]

Mencione fuentes de la literatura gris, como informes internos y actas de conferencias. Si se hacen búsquedas manuales de revistas para la revisión, esto se debe mencionar, pero las búsquedas manuales hechas por los autores para contribuir a crear el Registro Cochrane de Metodología no se deben incluir porque esto lo cubre la descripción estándar del Registro. Mencione a personas (p.ej.: investigadores o especialistas en diferentes temas) y organizaciones con las que se ha contactado. Mencione todas las demás fuentes que se han utilizado, lo cual puede incluir, por ejemplo, listas de referencias, el World Wide Web, o colecciones personales de artículos. Se pueden utilizar los siguientes títulos *opcionales*, o para reemplazar "Buscando otras fuentes de información" (en cuyo caso serían títulos de nivel 3) o como subtítulos (nivel 4).

Literatura gris

Búsquedas manuales

Listas de referencias

Correspondencia

Ver también

- Otras fuentes de búsqueda se encuentran detalladas en el Capítulo 6 (Sección 6.2).

Recogida de datos y análisis

[fijo, título de nivel 2]

Esto debe describir los métodos de recogida de datos y análisis.

Selección de estudios

[recomendado, título de nivel 3]

Es el método que se utiliza para aplicar los criterios de selección. Debe mencionarse si los aplica de forma independiente más de un autor, además de cuántos desacuerdos se resuelven.

Ver también

- La selección de estudios se encuentra detallada en el Capítulo 7 (Sección 7.2).

Extracción de datos y manejo

[recomendado, título de nivel 3]

Es el método para extraer u obtener datos de informes publicados o de los investigadores (por ejemplo, utilizando un formulario de extracción de datos/recogida de datos). Se debe mencionar si los datos han sido extraídos de forma independiente por más de un autor, como también la forma en que se ha resuelto cualquier desacuerdo. Si es relevante, también se deben describir los métodos de procesamiento de los datos para prepararlos para el análisis.

Ver también

- La recogida de datos se encuentra detallada en el Capítulo 7, incluyendo los datos que deben recogerse (sección 7.3), fuentes de datos (sección 7.4), formularios para recogida de datos (sección 7.5) y extracción de datos de los informes (Sección 7.6).

Evaluación del riesgo de sesgo en los estudios incluidos

[recomendado, título de nivel 3]

Es el método utilizado para asesorar el riesgo de sesgo (o calidad metodológica). Si los métodos los aplica de forma independiente más de un autor, esto debe mencionarse junto con la forma en que se resolvieron los desacuerdos. Se debe describir o citar el instrumento(s) utilizado, indicando cómo se incorporaron los resultados a la interpretación de los resultados.

Medidas de efecto de los métodos

Se deben mencionar las medidas de efecto elegidas. Por ejemplo, *odds ratio* (OR), razón de riesgo (RR), o diferencia de riesgo (RD) para datos dicotómicos; diferencia de medias (MD) o diferencia estandarizada de medias (SMD) para datos continuos. Se pueden utilizar los siguientes títulos *opcionales*, o reemplazando "Medidas del efecto del tratamiento" (en cuyo caso serían títulos de nivel 3), o como subtítulos (nivel 4):

Datos dicotómicos

Datos continuos

Datos de tiempo-hasta-el-evento

Cuestiones de unidad de análisis

[recomendado, título de nivel 3]

Se deben describir las cuestiones especiales en el análisis de estudios que no tienen un diseño estandarizado, como los ensayos cruzados y los ensayos aleatorizados por conglomerados.

Ver también

- Las cuestiones de unidad de análisis se encuentran detalladas en el Capítulo 9 (Sección 9.3).
- Los métodos para ensayos cruzados, ensayos aleatorizados por conglomerados y otros diseños no estandarizados se encuentran en el capítulo 16.

Qué hacer cuando faltan datos

[recomendado, título de nivel 3]

Deben describirse las estrategias que se han utilizado para hacer frente a los datos que faltan. Esto incluirá principalmente información que falta en estudios metodológicos (por ejemplo, la pérdida de ensayos en cohortes de ensayos) y estadísticas que faltan (como desviaciones estándar o coeficientes de correlación).

Ver también

- Cuestiones relevantes a los datos que faltan se encuentran en el Capítulo 16 (Sección 16.1).

Evaluación de la heterogeneidad

[recomendado, título de nivel 3]

Deben describirse los enfoques para abordar la heterogeneidad del diseño entre los estudios metodológicos, además de cómo decidirán los autores si un metanálisis se considera apropiado. Se deben mencionar los métodos para establecer la heterogeneidad estadística (por ejemplo, de manera visual, utilizando la prueba de Ji cuadrado o utilizando I^2).

Ver también

- La evaluación de la heterogeneidad se encuentra en el Capítulo 9 (Sección 9.5).

Evaluación de la información sobre sesgos

[recomendado, título de nivel 3]

Es la forma en que trata el sesgo de publicación y otros sesgos de información (por ejemplo, gráficos de embudo, pruebas estadísticas, la imputación). Los autores deben recordar que los gráficos de embudo asimétricos no son necesariamente causados por el sesgo de publicación (y que el sesgo de publicación no necesariamente causa asimetría en un gráfico de embudo).

Ver también

- Los sesgos de reportaje se comentan en el Capítulo 10.

Síntesis de datos

[recomendado, título de nivel 3]

Debe mencionarse el método de metanálisis elegido, incluyendo si se utiliza un modelo de efecto fijo o de efectos aleatorios. Si no se han hecho metanálisis, deben describirse los enfoques sistemáticos utilizados para sintetizar los resultados de estudios múltiples.

Ver también

- El metanálisis y la síntesis de datos se comentan en el Capítulo 9 (Sección 9.4).

Análisis de subgrupo e investigación de heterogeneidad

[recomendado, título de nivel 3]

Deben mencionarse todos los análisis de subgrupo que se hayan planificado (o variables independientes para la meta-regresión). Se debe describir cualquier otro método para investigar la heterogeneidad de los efectos.

Ver también

- La investigación de la heterogeneidad se comenta en el Capítulo 9 (Sección 9.6).

Análisis de sensibilidad

[recomendado, título de nivel 3]

Este debe describir los análisis destinados a determinar si las conclusiones concuerdan con las decisiones que se tomaron durante el proceso de revisión, como la inclusión/exclusión de un metanálisis de estudios específicos, imputando datos que faltan o elección de un método de análisis.

Ver también

- El análisis de sensibilidad se comenta en el Capítulo 9 (Sección 9.7).

El siguiente título *opcional* (nivel 3) para la sección de Métodos puede ser útil: Métodos para futuras actualizaciones.

Ver también

- Las cuestiones sobre actualización de revisiones se encuentran en el Capítulo 3.

Resultados

[fijo, título de nivel 1]

Descripción de estudios

[fijo, título de nivel 2]

Resultados de la búsqueda

[recomendado, título de nivel 3]

Las secciones de resultados deben empezar con un resumen de los resultados de la búsqueda (por ejemplo, cuántas referencias se consiguieron en las búsquedas electrónicas).

Ver también

- La forma de presentar los resultados de la búsqueda se comenta en el Capítulo 6 (Sección 6.6).

Estudios incluidos

[recomendado, título de nivel 3]

Es esencial que se mencione claramente el número de estudios incluidos. Esta sección debe contener un resumen sucinto de la información contenida en la tabla "Características de los estudios incluidos". Se debe incluir una referencia explícita a esta tabla. Deben describirse las características principales de los estudios incluidos, incluyendo los métodos, datos (p.ej.: tipo de ensayo clínico en estudio metodológico), comparaciones y medidas de desenlace de los estudios incluidos, y cualquier diferencia importante entre los estudios. Los autores deben anotar cualquier otra característica de los estudios que consideren es importante para los lectores de la revisión. Pueden ser útiles los siguientes títulos *opcionales* (nivel 4):

Diseño

Tamaño de la muestra

Ámbito

Métodos

Desenlaces

Estudios excluidos

[recomendado, título de nivel 3]

Esto debe referirse a la información contenida en la tabla "Características de los estudios excluidos". Debe incluirse una referencia explícita a esta tabla. Debe también incluirse un resumen sucinto sobre la razón por la cual se excluyeron estudios de la revisión.

Los siguientes títulos *opcionales* se pueden utilizar en la sección "Descripción de los estudios":

Estudios aún no terminados

Estudios todavía sin clasificar

Estudios nuevos encontrados en esta actualización

Riesgo de sesgo en los estudios incluidos

[fijo, título de nivel 2]

Esto debe resumir el riesgo general de sesgo en los resultados de los estudios incluidos, su variabilidad a través de los diferentes estudios y cualquier fallo importante en los estudios individuales. Los criterios que se utilizaron para evaluar el riesgo de sesgo deben describirse o citarse en "Métodos" y no aquí. Se debe informar cómo se calificó cada estudio según cada criterio en una tabla de "Riesgo de sesgo", y no describirse en detalle en el texto, que debe ser un resumen conciso.

En revisiones grandes, aspectos de la evaluación del riesgo de sesgo se pueden resumir para los desenlaces principales bajo los siguientes encabezamientos:

Asignación

[recomendado, título de nivel 3]

Un resumen de cómo se asignaron los métodos que se investigan en los estudios metodológicos comparativos de la revisión. Deben resumirse aquí las decisiones sobre el riesgo de sesgo que puedan surgir de esta asignación.

Cegamiento

[recomendado, título de nivel 3]

Debe hacerse aquí un breve resumen sobre quién estaba cegado o enmascarado durante el análisis de los estudios metodológicos. Las decisiones relacionadas con el riesgo de sesgo asociado al cegamiento deben resumirse aquí.

Seguimiento y exclusiones

[recomendado, título de nivel 3]

La integridad de los datos debe resumirse brevemente aquí, para cada uno de los desenlaces principales.

Reportaje selectivo

[recomendado, título de nivel 3]

Las preocupaciones sobre la disponibilidad de datos se deben resumir aquí brevemente, incluyendo evidencia de reportaje selectivo de desenlaces, subgrupos o análisis.

Otras potenciales fuentes de sesgo

[recomendado, título de nivel 3]

Cualquier otra potencial preocupación debe resumirse aquí.

Efectos de los métodos

[fijo, título de nivel 2]

Esto debe ser un resumen de los hallazgos principales sobre los efectos de los métodos estudiados en la revisión. Esta sección debe dirigirse directamente a los objetivos de la revisión en vez de hacer un listado de los hallazgos de cada uno de los estudios incluidos. Los resultados de los estudios individuales, junto con cualquier resumen estadístico de éstos, deben incluirse en las tablas "Datos y análisis". Los desenlaces deben comentarse

normalmente en el orden en que están puestos en "Tipos de medidas de desenlace". Se pueden incluir subtítulos si éstos facilitan la comprensión (por ejemplo, para cada dato diferente, comparación o medida de desenlace, si la revisión se refiere a más de uno). Debe informarse sobre cualquier análisis de sensibilidad que se haya hecho. Los autores deben evitar hacer inferencias en esta sección.

Ver también

- La presentación de los resultados se comenta en el Capítulo 11 (Sección 11.7).
- La interpretación de resultados numéricos se comenta en el Capítulo 12 (Secciones 12.4, 12.5 y 12.6).

Discusión

[fijo, título de nivel 1]

Una discusión estructurada puede ayudar a sopesar lo que implica la revisión (Docherty 1999).

Ver también

- La interpretación de los resultados se comenta en el Capítulo 12.

Resumen de resultados principales

[recomendado, título de nivel 2]

Resuma los resultados principales (sin repetir la sección "Efectos de métodos") y las inseguridades sobresalientes, haciendo equilibrio entre beneficios importantes y daños importantes. Refiérase de forma explícita a cualquier tabla de "Resumen de hallazgos".

Integridad general y aplicabilidad de la evidencia

[recomendado, título de nivel 2]

Describa la relevancia de la evidencia en relación con el tema de la revisión. Esto debe llevar a un juicio global sobre la validez externa de la revisión. ¿Son suficientes los estudios identificados para cubrir todos los objetivos de la revisión? ¿Se han investigado todos los datos relevantes, métodos y desenlaces? Se pueden incluir aquí comentarios sobre cómo los resultados de la revisión se ajustan a la práctica actual, aunque los autores deben tener en cuenta que la práctica actual puede variar a nivel internacional.

Calidad de la evidencia

[recomendado, título de nivel 2]

¿Permite la evidencia identificada una conclusión fuerte sobre los objetivos de la revisión? Resuma la cantidad de evidencia que se ha incluido (número de estudios), declare las limitaciones metodológicas clave de los estudios, y reitere la consistencia o inconsistencia de sus resultados. Esto debe llevar a un juicio general sobre la validez interna de los resultados de la revisión.

Sesgos potenciales del proceso de revisión

[recomendado, título de nivel 2]

Declare las partes fuertes y las limitaciones de la revisión con respecto a la prevención del sesgo. Estos pueden ser factores dentro o fuera del control de los autores de la revisión. La discusión puede incluir la posibilidad de que se identificaron todos los estudios relevantes, si se pudieron obtener todos los datos relevantes, o si los métodos utilizados (por ejemplo, búsqueda, selección de estudios, extracción de datos, análisis) han podido introducir un sesgo.

Acuerdos y desacuerdos con otros estudios o revisiones

[recomendado, título de nivel 2]

Se pueden incluir aquí comentarios sobre cómo los estudios incluidos entran dentro del contexto de otra evidencia, declarando de forma clara si la otra evidencia se revisó de forma sistemática.

Conclusiones de los autores

[fijo, título de nivel 1]

El objetivo principal de la revisión debe ser presentar información, y no dar consejo. Las conclusiones de los autores se dividen en dos secciones:

Implicaciones para revisiones sistemáticas y evaluaciones de atención sanitaria

[fijo, título de nivel 2]

Las implicaciones para revisiones sistemáticas y otras evaluaciones de atención sanitaria deben ser tan prácticas y poco ambiguas como sea posible. No deben ir más allá de la evidencia que se revisó, y deben justificarlas los datos que se presentan en la revisión. No debe confundirse "No hay evidencia de efecto" con "Hay evidencia de que no hay efecto".

Implicaciones para la investigación metodológica

[fijo, título de nivel 2]

Esta sección de las revisiones de Metodología Cochrane puede ser utilizada por personas que toman decisiones sobre investigaciones futuras, y los autores deben intentar escribirla de modo que sea útil en este sentido. Igual que en "Implicaciones para la práctica" el contenido debe basarse en la evidencia disponible y evitar el uso de información que no se incluyó o comentó en la revisión. Al preparar esta sección los autores deben tener en cuenta los diferentes aspectos de la investigación, quizás utilizando como marco los tipos de estudio, datos, métodos y desenlace. Implicaciones sobre *cómo* se podría hacer la investigación e informar sobre ella deben diferenciarse de *qué* investigación futura se debe hacer. Por ejemplo, la necesidad de ensayos aleatorizados en vez de otro tipo de estudio, de mejores descripciones de estudios sobre el tema específico de la revisión, o de la recogida rutinaria de desenlaces específicos, debe diferenciarse de la necesidad de hacer comparaciones de tipos de métodos específicos, o de investigar en ámbitos específicos.

Es importante que esta sección sea tan clara y explícita como sea posible. Declaraciones generales que contienen poca o ninguna información específica, como "La investigación futura debe llevarse a cabo de mejor forma" o "Se necesita más información" no sirven de nada a las personas que han de tomar decisiones, y se deben evitar.

Ver también

- Una guía sobre cómo formular las conclusiones se encuentra en el Capítulo 12 (Sección 12.7).

Agradecimientos

[fijo, título de nivel 1]

Se debe utilizar esta sección para agradecer a personal u organizaciones que los autores quieran reconocer, incluyendo a personal que no está en la lista de autores. Esto incluye a autores previos de la revisión Cochrane o a fuentes previas de apoyo a la revisión, y podría incluir las contribuciones del equipo editorial del Grupo de Revisiones de Metodología Cochrane. Se debe obtener el permiso de las personas que se mencionan.

Contribuciones de los autores

[fijo, título de nivel 1]

Las contribuciones de los coautores actuales se deben describir en esta sección. Se debe identificar a un autor como el responsable de la revisión. Todos los autores deben hablar sobre sus respectivas descripciones de contribución y estar de acuerdo con ellas antes de que la revisión se envíe para ser publicada en el CDSR. Cuando se actualice la revisión, esta sección debe revisarse tantas veces como sea necesario para asegurarse de que es correcta y actual.

Las siguientes posibles contribuciones se han adaptado de Yank y cols. (Yank 1999). Este es un formato sugerido y la sección debe describir lo que hizo cada persona, en vez de intentar identificar en que categoría cae la contribución de una persona. De forma ideal, los autores deben describir su contribución en sus propias palabras:

- Idear la revisión.
- Diseñar la revisión.
- Coordinar la revisión.
- Recogida de datos para la revisión.
- Diseño de estrategias de búsqueda.
- Hacer las búsquedas.
- Revisión de los resultados de las búsquedas.
- Organización de la obtención de artículos.
- Comparación de los artículos obtenidos con los criterios de inclusión.
- Evaluación de la calidad de los artículos.
- Extracción de datos de los artículos.
- Contacto con los autores de los artículos para pedir información adicional.
- Aportar datos adicionales sobre los artículos.
- Obtener y revisar datos de estudios no publicados.
- Manejo de datos para la revisión.
- Introducción de datos en RevMan.
- Análisis de datos.
- Interpretación de los datos.
- Aportar una perspectiva metodológica.
- Aportar una perspectiva clínica.
- Aportar una perspectiva política.
- Aportar una perspectiva de consumidor.
- Escribir la revisión.
- Aportar consejos generales sobre la revisión.
- Conseguir fondos para la revisión.
- Hacer trabajo anterior a la revisión, en la que ésta se basó.

Declaraciones de interés

[fijo, título de nivel 1]

Los autores deben informar sobre cualquier afiliación u otro vínculo con cualquier organización o entidad interesada en la revisión que pueda constituir un conflicto de interés real o posible. Las situaciones que otros pueden percibir como capaces de ejercer influencia sobre el juicio de un autor de la revisión pueden incluir posibles conflictos personales, políticos, académicos y otros, como también conflictos económicos. Los autores deben declarar si han sido partícipes en un estudio incluido en la revisión.

Ver también

- Un resumen de la política de la Colaboración sobre conflictos de interés se encuentra en el Capítulo 2 (Sección 2.6).

Los conflictos de interés económicos son los que más preocupan y deben evitarse, pero deben declararse si existen. Debe declararse cualquier interés secundario (cómo conflictos

personales) que pueda influenciar sobremanera los juicios que se puedan tomar sobre una revisión (relacionados, por ejemplo, con la inclusión o exclusión de estudios, evaluaciones sobre la validez de los estudios incluidos, o la interpretación de los resultados).

Si no existen conflictos de interés esto se debe declarar de forma explícita, por ejemplo escribiendo "Ninguno conocido".

Diferencias entre el protocolo y la revisión

[fijo, título de nivel 1]

A veces es necesario utilizar métodos diferentes de los descritos en un principio en el protocolo. Esto podría deberse a que:

- los métodos para tratar un tema específico no se especificaron en el protocolo;
- los métodos descritos en el protocolo no pudieron aplicarse (por ejemplo, debido a datos insuficientes o a falta de la información requerida para implementar los métodos; o
- se han cambiado los métodos porque se ha descubierto una alternativa mejor.

Algunos cambios de métodos del protocolo a la revisión son aceptables, pero deben describirse por completo en esta sección. La sección aporta un resumen de los cambios principales de métodos de la revisión a lo largo del tiempo. Debe utilizarse para lo siguiente:

- Identificar los métodos establecidos después del último protocolo publicado (p.ej.: añadir o cambiar desenlaces; añadir tablas de "Riesgo de sesgo" o "Resumen de hallazgos").
- Resumir los métodos del protocolo que no se pudieron implementar en la revisión actual (p.ej.: porque no hubo estudios en un subgrupo pre-determinado).
- Explicar los cambios en los métodos del protocolo a la revisión, declarar cuando se hicieron y dar una explicación de por qué se hicieron. Dichos cambios no deben ser guiados por hallazgos sobre los efectos de los métodos que se investigan. Tener en cuenta el posible efecto sobre las conclusiones de la revisión de cualquier cambio en los métodos, y decidir si hacer análisis de sensibilidad para determinar esto.

Apuntes publicados

[fijo, título de nivel 1]

Los apuntes publicados aparecerán en la revisión del CDSR. Pueden incluir notas editoriales y comentarios del Grupo de Revisiones de Metodología Cochrane, por ejemplo cuando los temas que han puesto de relieve los editores o árbitros se creen dignos de ser publicados junto con la revisión. Debe especificarse el autor o fuente de estos comentarios (p.ej.: de un editor o un árbitro).

Se deben publicar apuntes de todos los protocolos y revisiones retirados, dando la razón por la cual se han retirado. Solamente se publica información básica de citas, fuentes de apoyo y apuntes publicados de los protocolos y revisiones que han sido retirados.

A.6 Tablas

A.6.1 Características de los estudios incluidos

La tabla "Características de los estudios incluidos" contiene cinco partes para cada estudio: Métodos, Datos, Comparaciones, Desenlaces y Apuntes. Se pueden incluir hasta tres partes más para asuntos que no cubren estas categorías, por ejemplo, para aportar información sobre el tiempo de seguimiento, fuente de financiación, o indicaciones sobre la calidad del estudio que no lleven directamente a un riesgo de sesgo.

Se pueden utilizar códigos o abreviaciones en la tabla para asegurar una presentación clara y sucinta de múltiples puntos de información en una misma entrada. Deben utilizarse notas de pie de página para explicar los códigos o abreviaciones que se han usado (esto se publicará en el CDSR).

A.6.2 Riesgo de sesgo

Una tabla sobre "Riesgo de sesgo" es una extensión opcional, aunque se recomienda como muy importante, de la tabla "Características de estudios incluidos". La tabla estándar "Riesgo de sesgo" incluye una evaluación de ocultación de asignación y los autores pueden añadir más cosas. Para cada cosa, la tabla aporta una descripción de lo que se informó que ocurrió en el estudio y un juicio subjetivo sobre la protección del sesgo ("Sí" para bajo riesgo de sesgo, "No" para alto riesgo de sesgo; o si no "No está claro").

A.6.3 Características de los estudios excluidos

Los estudios que cumplen con los criterios de inclusión, o que parecen cumplir con los criterios de inclusión, y que se excluyeron deben mencionarse, y la razón de su exclusión debe declararse (por ejemplo, intervención de comparación poco apropiada). Esto debe mantenerse breve, y una sola razón de su exclusión es generalmente suficiente.

Ver también

- La información sobre cómo seleccionar los estudios que se deben declarar como excluidos se encuentra en el Capítulo 7.

A.6.4 Características de los estudios en espera de ser clasificados

La tabla de "Características de los estudios aún no clasificados" (antes "Estudios en espera de ser evaluados") tiene la misma estructura de la tabla "Características de los estudios incluidos". Debe usarse para dos categorías de estudio:

- Estudios sobre los que no se puede tomar una decisión de inclusión o exclusión porque actualmente no hay información suficiente. Se deben hacer todos los intentos razonables para que los estudios no se dejen aquí antes de la publicación de la revisión, pero ésta no debe retrasarse de forma excesiva por esperar esta información, sobretodo si la inclusión o exclusión del estudio no va a impactar en las conclusiones de la revisión. Cuando no exista información para introducir en la tabla, debe escribirse "Desconocido".
- Los estudios que han sido identificados pero que esperan ser actualizados para la revisión. Sobretodo, estudios que tienen la posibilidad de tener un impacto en las conclusiones de la revisión, o estudios que han recibido mucha publicidad pueden merecer ser mencionados en la revisión durante el período entre actualizaciones. Una revisión modificada puede por tanto ser producida con esos estudios resumidos en esta tabla. La actualización completa, con esos estudios ya incorporados, debe completarse lo más pronto posible. Cuando no existe información para rellenar una casilla de la tabla, debe escribirse "Todavía no evaluado" o "Desconocido", según se requiera.

A.6.5 Características de estudios aún sin terminar

La tabla "Características de estudios aún sin terminar" tiene ocho casillas para cada estudio: Nombre del estudio, Métodos, Datos, Comparaciones, Desenlaces, Fecha de comienzo, Información de contactos y Apuntes. Los contenidos de estas casillas deben ser comparables con la tabla "Características de los estudios incluidos". Se deben utilizar notas de pie de página para explicar cualquier abreviación utilizada en la tabla (éstas se publicarán en el CDSR).

A.6.6 Tablas de resumen de los hallazgos

Una tabla de "Resumen de los hallazgos es una manera opcional de presentar los hallazgos sobre los desenlaces más importantes, haya o no evidencia sobre los mismos. Una tabla de "Resumen de resultados" incluye, donde sea apropiado, un resumen de la cantidad de evidencia; riesgos absolutos típicos para los diferentes métodos; estimaciones de efecto relativo (p.ej.: razón de riesgo u *odds ratio*); mención de la calidad de la evidencia; comentarios; y apuntes de pie de página. La evaluación de la calidad de la evidencia debe seguir el método GRADE, que combina información sobre riesgo de sesgo, concreción, heterogeneidad, precisión y sesgo de publicación.

Ver también

- Una explicación completa y comentarios sobre tablas de "Resumen de resultados" se encuentra en el Capítulo 11 (Sección 11.5).
- El sistema GRADE se comenta en el Capítulo 12 (Sección 12.2).

A.6.7 Tablas adicionales

Se pueden utilizar tablas adicionales para información que no se puede insertar bien en el texto o en tablas fijas. Por ejemplo:

- información que apoye la introducción;
- resúmenes de las características del estudio (como descripciones detalladas de los métodos que se investigan o los desenlaces); y
- resultados que no se pueden incluir en tablas de "Datos y análisis", por ejemplo datos sesgados que dan una mediana y un rango.

A.7 Estudios y referencias

A.7.1 Referencias de estudios

Los estudios se organizan bajo cuatro encabezamientos fijos:

Estudios incluidos

Estudios que cumplen con los criterios de inclusión y se incluyen en la revisión.

Estudios excluidos

Estudios que no cumplen con los criterios de inclusión y se excluyen de la revisión.

Estudios en espera de ser clasificados

Estudios relevantes que se han identificado, pero que no se pueden evaluar para ser incluidos hasta no obtener datos o información adicionales.

Estudios aún sin terminar

Estudios que se están realizando y cumplen (o aparentan cumplir) con los criterios de inclusión.

Cada uno de estos encabezamientos puede incluir múltiples estudios (o ninguno). Se identifica un estudio con un "ID del estudio" (que normalmente lleva el apellido del primer autor y el año de la referencia principal del estudio). Un año puede estar explícitamente asociado con cada estudio (normalmente el año en que se terminó, o el año de publicación de la referencia principal). Además, se debe asignar a cada estudio una categoría de "Fuente de datos", elegida entre lo siguiente:

- Solamente datos publicados.
- Datos publicados y no publicados.
- Solamente datos no publicados.
- Solamente datos publicados (los no publicados se buscaron pero no se utilizaron).

Cada estudio puede tener múltiples referencias. Se puede dar un indicador a cada referencia, como un identificador MEDLINE o un DOI. Una referencia de cada estudio debe identificarse como "Referencia principal". Los autores deben revisar todas las referencias para asegurarse de que están correctas.

A.7.2 Otras referencias

Referencias diferentes a las relacionadas con los estudios se dividen en las siguientes dos categorías.

Referencias adicionales

Se deben mencionar aquí otras referencias citadas en el texto, incluyendo las citadas en las secciones de Introducción y Métodos. Si un informe de un estudio se cita en el texto por una razón diferente a la de referirse al estudio (por ejemplo, por alguna información de fondo o metodológica en la referencia), se debe mencionar aquí y también debajo del estudio relevante.

Otras versiones publicadas de esta revisión

Las referencias a otras versiones de la revisión publicadas en una revista, libro o el CDSR, o en cualquier otro sitio deben declararse aquí.

Nota: RevMan incluye también una categoría de "Clasificación pendiente" para facilitar la organización de referencias al preparar una revisión. Todas las referencias deben sacarse de

*Manual Cochrane 5.1.0. / Material adicional /
Anexo A: Guía del contenido de un protocolo y revisión de Metodología Cochrane*

esta categoría antes de enviar la revisión al CDSR, ya que cualquier referencia que permanezca en esta categoría no será publicada.

Los autores deben revisar todas las referencias para asegurarse de que están correctas.

A.8 Datos y análisis

Los resultados de los estudios incluidos en esta revisión se organizan en una jerarquía: los estudios se incluyen dentro de subgrupos (opcionales), que están incluidos dentro de desenlaces, que están incluidos dentro de comparaciones.

RevMan genera gráficos de árbol (*forest plots*) que explican los datos, las estimaciones de efecto y los resultados de los metanálisis (cuando se seleccionen) de los datos incluidos en la estructura "Datos y análisis". El autor puede controlar si se hicieron los metanálisis y cómo se hicieron.

Nota: "Datos y análisis" debe considerarse como información suplementaria, porque puede no aparecer en algunos formatos de la revisión publicada. Los gráficos de árbol importantes (que contienen los datos de cada estudio) pueden seleccionarse para ser *siempre* incluidos con el texto completo de la revisión al elegir presentarlos como figuras (ver Sección A.9). La completa revisión Cochrane publicada en el CDSR, sin embargo, contendrá toda la sección de "Datos y análisis" en forma de una serie de gráficos de árbol o tablas.

Los autores deben evitar incluir comparaciones o desenlaces para los que no hay datos (p.ej.: poner gráficos de árbol sin estudios). En su lugar, los autores deben declarar en el texto de la revisión que no existen datos para hacer las comparaciones. Los desenlaces principales de una revisión deben incluirse en una tabla de "Resumen de hallazgos", existan o no datos de los estudios incluidos.

Comparación

Las comparaciones deben corresponder a las preguntas o hipótesis formuladas en "Objetivos".

Desenlace

Hay cinco tipos de datos de desenlace posibles: datos dicotómicos, datos continuos, estadísticas "O - E" y "V", varianza inversa genérica (estimación y error estándar) y otros datos (sólo texto).

Subgrupo

Los subgrupos pueden referirse a subconjuntos de estudios (por ejemplo, estudios hechos antes y después de la publicación del informe CONSORT) o a una **subdivisión del desenlace (por ejemplo, corto plazo, medio plazo, largo plazo)**.

Datos del estudio

Los datos de cada estudio deben introducirse con un formato particular que es específico para el tipo de datos del desenlace (p.ej.: para datos continuos, tamaño de la muestra, media y desviación estándar para cada grupo).

Ver también

- Distintos tipos de datos, análisis estadísticos y metanálisis se comentan en el Capítulo 9.

A.9 Figuras

En una revisión se pueden incluir cinco tipos de figuras. Estas figuras se presentarán siempre en la publicación del texto completo de la revisión. Cada figura debe tener un encabezamiento que aporte una descripción breve (o explicación) de la figura, y se debe citar en el texto de la revisión (con un enlace).

Ver también

- La selección de las figuras se comenta en el Capítulo 11 (Sección 11.4.2.).

A.9.1 Gráficos RevMan

Los gráficos de árbol y gráficos de embudo, de entre los que están en "Datos y análisis" se pueden elegir como Figuras. También se pueden generar en RevMan representaciones pictóricas de juicios sobre el riesgo de sesgo e incluirse como figuras.

Ver también

- Los gráficos de árbol se comentan en el Capítulo 11 (Sección 11.3.2).
- Los gráficos de embudo se comentan en el Capítulo 10 (Sección 10.4).
- Gráficos de "Riesgo de sesgo" y resúmenes de "Riesgo de sesgo" se comentan en el Capítulo 8 (Sección 8.6).

A.9.2 Otras figuras

Gráficos y otras figuras no generadas por RevMan se pueden incluir como figuras. Éstos nunca deben cambiarse por contenido que puede generarse de otra manera en RevMan, como por ejemplo, gráficos de árbol o tablas adicionales.

Los autores tienen la responsabilidad de obtener permiso para usar imágenes que se incluyen en la revisión y de seguir las pautas para asegurarse de que las imágenes están en condiciones para su publicación. Si se concede un permiso para publicar una figura que tiene un copyright, la última frase del encabezamiento de la figura debe declarar: "Copyright © [Año] [Nombre del dueño del copyright, u otra declaración necesaria]: reproducido con permiso."

Ver también

- Las figuras que muestran análisis estadísticos deben seguir la guía preparada por el Grupo de Métodos Estadísticos (ver Material adicional en el web del *Handbook* www.cochrane.org/resources/handbook).

A.10 Fuentes de apoyo de la revisión

Los autores deben agradecer las subvenciones que hayan recibido para la revisión, y también otras fuentes de apoyo, como apoyo de parte de su universidad o institución en forma de salario. Las fuentes de apoyo se dividen en "internas" (aportadas por instituciones en las que se produjo la revisión) y "externas" (aportadas por otras instituciones o agencias de financiación). Debe darse información sobre cada fuente de apoyo, su país de origen y lo que se apoyó.

A.11 Comentarios

Cada reacción que se incorpora en una revisión se identifica con un título breve y la fecha. Resumen, Respuesta y Contribuyentes son subtítulos de esta sección. El resumen debe prepararlo el editor de Reacción del Grupo de Revisión de Metodología Cochrane, consultando, cuando sea necesario, con la persona que envía el comentario. Los autores de la revisión deben preparar una respuesta. Los nombres de las personas que contribuyeron al proceso de respuesta a la reacción deben incluirse bajo "Contribuyentes".

Ver también

- Se encuentra más información sobre Reacción a la revisión en el Capítulo 3 (Sección 3.6).

A.12 Anexos

Los anexos dan la oportunidad de añadir información suplementaria, como:

- estrategias de búsqueda detalladas (se recomienda incluir esta información en los anexos);
- detalles muy largos sobre métodos estadísticos poco comunes;
- formularios de recogida de datos; y
- detalles de desenlaces (p.ej.: escalas de medida).

Los anexos pueden no incluirse en algunos formatos de la revisión publicada.

A.13 Información sobre este Anexo

Editores: Mike Clarke, Andrew D Oxman, Elizabeth Paulsen, Julian PT Higgins y Sally Green.

La versión en inglés de este anexo debe citarse como: Clarke M, Oxman AD, Paulsen E, Higgins JPT, Green S (editors). Appendix A: Guide to the contents of a Cochrane Methodology protocol and review. In: Higgins JPT, Green S (editors), *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions* Version 5.1.0 (updated March 2011). The Cochrane Collaboration, 2011. Available from www.cochrane-handbook.org.

Autores contribuyentes: Este anexo aumenta la información de versiones anteriores del *Handbook* y el capítulo preparado por Julian Higgins y Sally Green para el contenido de revisiones de Intervención Cochrane. Para ver detalles de la contribución a ese capítulo, ver el Capítulo 4 (Sección [4.13](#)).

A.14 Referencias

Docherty 1999

Docherty M, Smith R. The case for structuring the discussion of scientific papers. *BMJ* 1999; 318: 1224-1225.

Flanagin 1998

Flanagin A, Carey LA, Fontanarosa PB, Phillips SG, Pace BP, Lundberg GD, Rennie D. Prevalence of articles with honorary authors and ghost authors in peer-reviewed medical journals. *JAMA* 1998; 280: 222-224.

International Committee of Medical Journal Editors 2006

International Committee of Medical Journal Editors. Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals: Writing and editing for biomedical publication [Updated February 2006]. Available from: <http://www.icmje.org> (accessed 1 January 2008).

Rennie 1998

Rennie D, Yank V. If authors became contributors, everyone would gain, especially the reader. *American Journal of Public Health* 1998; 88: 828-830.

Rennie 1997

Rennie D, Yank V, Emanuel L. When authorship fails. A proposal to make contributors accountable. *JAMA* 1997; 278: 579-585.

Yank 1999

Yank V, Rennie D. Disclosure of researcher contributions: a study of original research articles in *The Lancet*. *Annals of Internal Medicine* 1999; 130: 661-670.